

(VN/9125/2021-TEM-1)

## I Tampereen kaupungin lausunto valtioneuvoston asetusluonnokseen alueiden kehittämisestä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan toimeenpanosta (Toimeenpanoasetus)

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?  
Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

### Tampereen kaupungin kommentit:

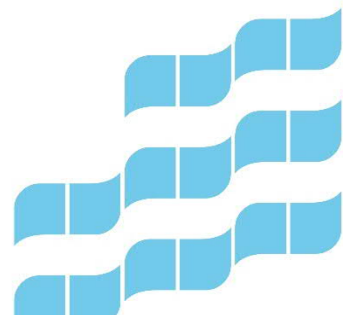
Asetusehdotukset vievät hyvin eteenpäin aluekehittämisen kokonaisuutta ja sääntelyä. Rakenne on selkeä ja tarkoituksenmukainen. Useilla EU-ohjelmakausilla tavoitteena ollut hallinnon keventäminen edistyy sääntelyn avulla jossakin määrin, mutta tätä työtä tulisi viedä yhä pidemmälle mm. tukikelpoisuuden osalta. Eräiltä osin asetuskokonaisuus kaipaa myös täsmennyksiä ja joitakin toimintoja tulisi kirjoittaa toisin vaikuttavuuden takaamiseksi. Tampereen kaupungin muutos- ja tarkennusehdotukset ovat luonteeltaan yksityiskohtia koskevia.

### 1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset, Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi? Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?

### Tampereen kaupungin kommentit:

Pykälässä 3 koskien *Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman välittävän toimielinten tehtäviä* kohdassa 1 todetaan että eräänä välittävän toimielimen tehtävänä on (rahoitettavien) hankkeiden valinta. Tämä ei täsmälleen ottaen pidä paikkaansa, sillä rahoituslain 11 pykälän mukaan ”*Maakunnan liiton on myönnettävä kestävän kaupunkikehittämisen toteuttamiseksi tarkoitettu tuki johtoryhmän esityksen mukaisena, jos tuen myöntäminen on lain, Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman sekä kaupungin laatiman kehittämissuunnitelman mukaista.*”. Näin ollen kestävän kaupunkikehittämisen hankkeiden tarkoituksenmukaisuusharkinta on annettu ekosysteemisopimuksen johtokunnalle, joka käytännössä valitsee kestävän kaupunkikehittämisen EAKR -hankkeet. Asetustekstiä tulee näiltä osin tarkentaa.



5 § ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen, Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?

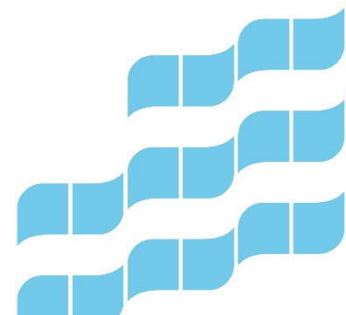
Tampereen kaupungin kommentit:

Pykälässä 5 esitetään, että hallintoviranomainen kokoaa välittävien toimielinten tehtäviä erikseen eräiden maakuntaliittojen tehtäviksi, ts. keskittää toimintoja. Tehtävien koonti yhdelle välittävälle toimielimelle on osittain tarpeellinen. Tämä koskisi esimerkiksi jatkotoimenpiteitä (kuten takaisinperintöjä) mutta myös kestävän kaupunkikehittämisen tehtäviä pykälän 3 kohtien 2 ja 9 osalta. Välittävän toimielimen tehtäväpykälän kohta 2 käsittelee mm. viestintää (*"tiedotus ja viestintä yleisölle, hakijoille ja tuen saajille toimialueellaan"*). Muistion mukaan *Näitä tehtäviä ovat esimerkiksi ohjelman tuloksellisuudesta, vaikuttavuudesta ja saavutuksista sekä rahoitushauista viestiminen monipuolisesti eri viestintäkanavia hyödyntäen. Kestävää kaupunkikehittämistä toteutetaan ekosysteemisopimusten puitteissa. Ekosysteemisopimukset (16 kpl) on solmittu pääkaupunkiseudun sekä muiden yliopistokaupunkien ja yliopistokeskuskaupunkien kanssa. Mukana ovat Helsinki, Espoo, Vantaa, Tampere, Turku, Oulu, Rovaniemi, Vaasa, Joensuu, Kuopio, Jyväskylä, Lappeenranta (ml. Imatra), Lahti, Pori, Seinäjoki, Mikkeli, Kajaani (ml. Sotkamo) ja Kokkola. Tiedotuksen rahoitushauista ja tiedotus ja viestintä yleisölle, hakijoille ja tuen saajille toimialueellaan tulee olla ensisijaisesti alueellista ja vasta toissijaisesti kansallista. Siksi toimintojen keskittäminen pykälän 3 kohdan 2 osalta ei kaikkien muistiossa mainittujen toimintojen osalta ole tarkoituksenmukaista vaan se tulee jättää alueille.*

7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano, Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?

Tampereen kaupungin kommentit:

AUNE:n jäseniksi esitetään lisättäväksi kuntien ja kaupunkien edustus, mikä on myönteistä verrattuna aiempaan. Erityisen tärkeitä olisi saada Alueiden uudistumisen neuvottelukuntaan edustus suurimmista kaupungeista, joilla on resurssiensa puolesta erityinen asema Suomen aluekehittämisessä. Suuret kaupungit ovat toimineet kansallisen talouskasvun moottoreina jo useita vuosia. Kaupunkien vetovoiman kasvu ja merkitys aluekehittämisen kokonaisuudessa on selvästi todettavissa sisäisen muuttoliikkeen ja työpaikkakehityksen analyyseistä.



Lakiin perustuen neuvottelukunta voi asettaa myös jaostoja. Suurten kaupunkien edustus neuvottelukunnassa voi perustua vaihtuvaan jäsenyyteen, mutta tärkeää olisi saada mukaan myös suurten kaupunkien edustus asetettaviin relevantteihin jaostoihin. Edustuksen jaostoissa ei tarvitsisi perustua neuvottelukunnan jäsenyyteen.

9 § Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea, Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi? Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?

Tampereen kaupungin kommentit:

Myös Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomiteaan tulee nimetä suurten kaupunkien edustus.

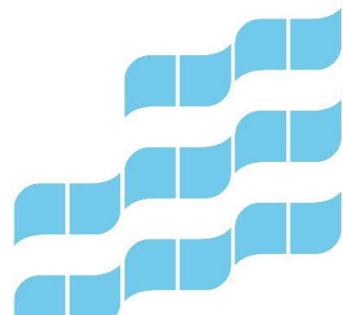
10 § Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi? Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano  
Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?  
12 § Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Tampereen kaupungin kommentit:

Pykälän 12 ensimmäisessä momentissa todetaan Maakunnan yhteistyöryhmän kokoonpanosta seuraavaa: ”Maakunnan yhteistyöryhmän valmistelu-, esittely- ja täytäntöönpanotehtäviä hoitaa sihteeristö, joka koostuu tukea myöntävien viranomaisten edustajista.” Tämä kuvaus on liian rajaava eikä mahdollista aluekohtaista joustavuutta. Tukea myöntävillä viranomaisilla tarkoitettaneen tässä lähinnä välittäviä toimielimiä, kuten maakuntien liittoja ja ELY:jä. Aluekohtaista joustomahdollisuutta tulee lisätä mahdollistamalla esimerkiksi kaupunkien jäsenyys maakuntien yhteistyöryhmän sihteeristössä. Asetuksen kirjausta tulisi muuttaa lisäämään joustavuutta ja vastaamaan tätä mahdollisuutta.

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä? Muita huomioita lukuun 1



- 2 luku** Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt, Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei, mitä voisi selkeyttää? miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä? Pykäläkohtaisia kysymyksiä:

13 § Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta, Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?

14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu, Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laadimisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?

15 § Alueiden kehittämisen keskustelut. Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistujat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?

**Tampereen kaupungin kommentit:**

Aluekehittämiskeskustelujen käyttöönotto valtion ja maakuntien välillä nähdään positiivisena toimintatapana. Esitetty tapa kuntien kuulemiseen on kuitenkin riittämätön. Suurten kaupunkien rooli aluekehittämisessä tulee tunnustaa. Kaupunkien tulee osallistua aktiivisesti aluekehittämiskeskusteluihin ja tämä tulisi kirjata asetukseen.

16 § Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä  
Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi? Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?

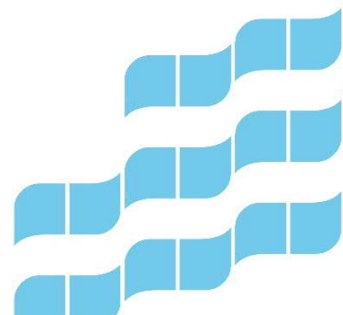
**Tampereen kaupungin kommentit:**

Asetusehdotuksen pykälän 16 lopussa lienee painovirhe. Maakuntaliiton harkintavallasta kestävän kaupunkikehittämisen hankkeiden rahoituksessa säädetään Rahoituslain pykälässä 11 (ei pykälässä 10).

- 3 luku** Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset

18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät



Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi? Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?

21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset

22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)? Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja? Muita huomioita lukuun 3

Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta? Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-----

## **II Tampereen kaupungin lausunto valtioneuvoston asetusluonnokseen alueiden kehittämisen ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden rahoittamisesta (Rahoitusasetus)**

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

### **1 luku** Yleiset säännökset

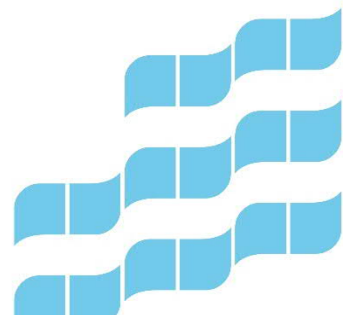
1§ Soveltamisala

2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön

Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät? Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä? Muita huomioita lukuun 1

### **2 luku** Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?



Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?

Tampereen kaupungin kommentit:

Pykälän 6 osalta aluekehittämisen vaikuttavuuden kannalta olisi tarkoituksenmukaista, että maakunnan liitto voisi myöntää tukea myös yksittäisille yrityksille osana laajempaa kehittämishanketta.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?

Muita huomioita lukuun 2

### **3 luku** Tukimenettely

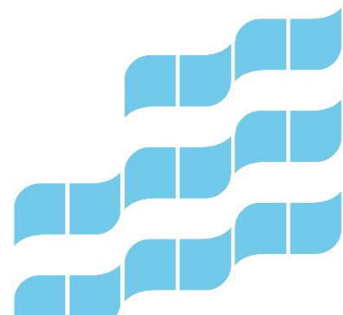
Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?



Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

Tampereen kaupungin kommentit:

Ohjausryhmän jäsenyyteen ei tule lisätä kirjallista suostumisvelvoitetta. Tämä on omiaan hankaloittamaan hankkeen aloittamista, se lisää tarpeettomasti byrokratiaa eikä ole linjassa hallinnon keventämistavoitteen kanssa. Ohjausryhmän jäsenyyden toteaminen osana normaalia kokouskäytäntöä on riittävä.

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin) Muita huomioita lukuun 3

**4 luku** Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset

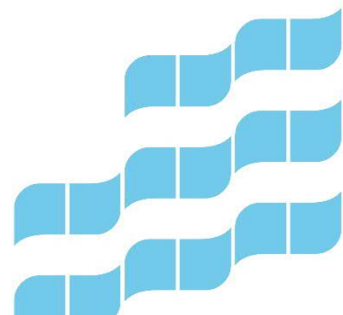
Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?

Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?

Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?

Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetyistä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.



Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin) Muita huomioita lukuun 4

**5 luku** Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

Tampereen kaupungin kommentit:

Pykälässä 31 kuvataan välittävän toimielimen hankevalintamenettelyä, josta todetaan, että sen on pisteytettävä hankehakemukset ja asetettava ne pisteytyksen mukaiseen etusijajärjestykseen. Tämä ei kuitenkaan ole tarkoituksenmukaista kaikkien hankkeiden osalta, sillä Rahoituslain 11 §:ssä todetaan ”*Maakunnan liiton on myönnettävä EAKR-asetuksen 9 artiklan mukainen kestävää kaupunkikehittämistä tukevien yhdennettyjen toimenpiteiden toteuttamiseksi tarkoitettu tuki johtoryhmän esityksen mukaisena, jos tuen myöntäminen on lain, Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman sekä kaupungin laatiman kehittämissuunnitelman mukaista.*” Kun johtoryhmä on tehnyt esityksen etusijajärjestyksestä ei hankkeita enää ole tarkoituksenmukaista pisteyttää välittävässä toimielimessä.

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

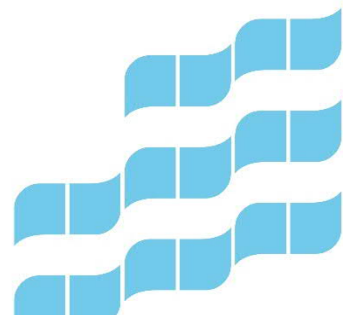
Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin) Muita huomioita lukuun 5

**6 luku** Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?





Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä? Muita huomioita lukuun

Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-----

### **III Tampereen kaupungin lausunto valtioneuvoston asetusalunonkseen Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan rahastoista rahoitettavien kustannusten tukikelpoisuudesta (Tukikelpoisuusasetus)**

Euroopan parlamentin ja neuvoston ohjelmakauden 2021- 2027 yleisasetuksen 57 artiklan 1 kohdan mukaan menojen tukikelpoisuus määritetään kansallisten sääntöjen perusteella, paitsi jos yleisasetuksessa, rahastokohtaisissa asetuksissa tai yleisasetuksen taikka rahastokohtaisten asetusten perusteella on vahvistettu erityissääntöjä. Rahastokohtaisilla asetuksilla tarkoitetaan EU:n alue- ja rakennepolitiikan rahastojen osalta EAKR-asetusta (Euroopan aluekehitysrahasto), ESR-asetusta (Euroopan sosiaalirahasto plus) ja JTF-asetusta (oikeudenmukaisen siirtymän rahasto).

Edellä mainittuja EU:n säädöksiä sovelletaan suoraan EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman toimeenpanoon. EU-säädösten ja tämän asetusehdotuksen lisäksi tukikelpoisuudesta ja kustannusten korvausperusteista säädetään ehdotetussa rahoituslaissa ja sen nojalla annettavassa rahoitusasetuksessa (liitteet 3 ja 4), ehdotetussa yritystukilaissa sekä valtionavustuslaissa (688/2001).

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten? Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

#### **1 luku Yleiset säännökset**

##### **2 § Määritelmät**

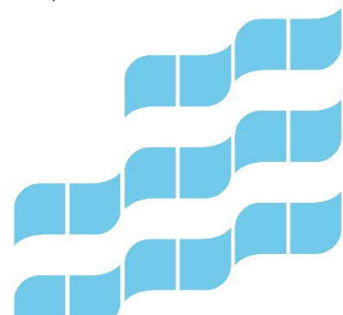
Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?

Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?

##### **4 § Tukikelpoisuuden edellytykset**

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,



Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?

Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?

Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?

Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?

Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

## 2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät?

Jos eivät, miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?

Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?

7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

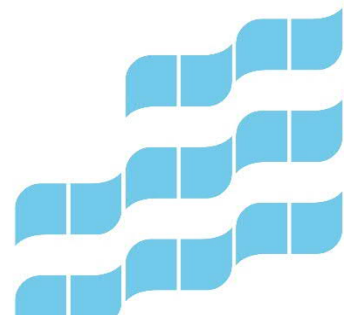
Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi?

Jos ei, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa? Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?

### Tampereen kaupungin kommentit:

Pykälässä yksikkökustannus-termiä ei ole käytetty yksiselitteisesti, sillä se tuntuu samaan aikaan viittaavan bruttotyövoimakustannuksesta laskettavaan tuntihintaan eli yksikkökustannukseen sekä varsinaiseen kuukausittain projektille kohdistettavaan palkanmäärään (yksikkökustannus x tunnit). Pykälän neljännessä momentissa kuvattu osa-aikaisesti hanketyötä tekevien yksikkökustannuksen laskenta ja palkan kohdistaminen projektille jää tältä osin epäselväksi. Tässäkin tulisi erottaa varsinaisen yksikkökustannuksen laskenta ja tuntien perusteella tehtävä palkankohdentaminen.

Pykälän viidennessä momentissa todetaan sairausloma-ajan ja perhevapaan tukikelpoisuudesta, tässäkin viitataan yksikkökustannusten laskentaa, vaikka pitäisi viitata projektille kohdennettavan palkanmäärään käytettyihin tunteihin. Muiden tukikelpoisuuteen vaikuttavien erien kuten loma-ajan palkkoja ei ole mainittu pykälässä lainkaan. Tämä jättää epäselvän kuvan yksikkökustannusten ja kohdennettavan palkan laskemisen kokonaisuudesta.



Itse kustannusten kohdistamisen mallissa mennään askel kohti Horisontti 2020, ja muita suoria EU-ohjelmia. Aiempi kokemus 1720-mallista osoittaa, että tämä johtaa erityisesti kokoaikaisesti projektityötä tekevien osalta tilanteeseen, jossa kaikkia palkkakustannuksia ei saada kohdistettua projektille. Lisäksi kokoaikaisten työajanseurannan vaade vaikuttaa johtavan tilanteeseen, jossa nykyistä suurempi osa projektityötä tekevästä on velvoitettu pitämään työajanseurantaa. Toisaalta tämä saattaa myös johtaa tilanteeseen, jossa projektien näkökulmasta osa-aikaista henkilöstä aletaan suosimaan.

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

- 8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

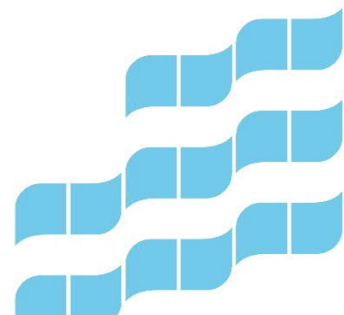
Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä? Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Tampereen kaupungin kommentit:

Pykälässä ei ole kuvatta mihin projektille kohdennettava työaika perustuu, ja että työajanseuranta velvoitetta kokoaikaisten työntekijöiden osalta ei tässä mallissa ole.

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

- 10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa  
11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa  
12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa



Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei, miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen

Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei, miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?  
Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon

**3 luku** Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus

19 § Hankinnat

Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

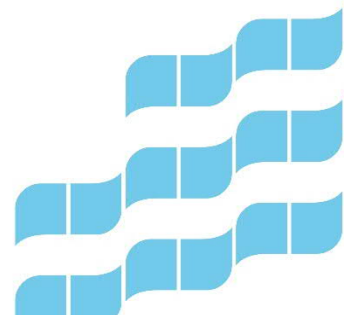
Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon



#### 4 luku Erinäiset säännökset

##### 26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa?  
Jos ei, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Tampereen kaupungin kommentit:

Osa-aikaisten hanketyöntekijöiden työaikakirjanpito palkkakustannusten todentamiseksi poistuu, mikä on myönteinen ja hallintoa merkittävästi keventävä muutos. Vastaavaa ratkaisua tulisi soveltaa myös kokoaikaisten työntekijöiden osalta. Ratkaisu, jossa kokoaikaisille hanketyöntekijöille tulee tuntikirjanpitovelvoite, on omiaan lisäämään byrokratiaa ja osa-aikaisten työntekijöiden käyttöä sekä hankaloittaa kokoaikaisten työntekijöiden rekrytointia hankkeisiin. Samantyyppinen ratkaisu työajan todentamiseen, jota on tarkoitus soveltaa osa-aikaisten kohdalla, soveltuisi myös kokoaikaisille työntekijöille ja sitä tulisi käyttää.

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne

